



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 24/2021

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Φοίβη Παπαγιώργη, Δικηγόρο για Σκορδής Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτητών
4. Έλενα Περικλέους, Διευθύντρια Προσφορών Αιτητών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Δεκεμβρίου 2021

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση συμφωνούν τα μέλη Σόλων Παπαθεοχάρους, Γιώργος Αναστασίου και Δήμος Θωμά. Η Πρόεδρος θα δώσει δική της απόφαση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή στην εταιρεία NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED («οι Αιτητές») ζητούν ακύρωση της απόφασης της ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού 197/2020 με τίτλο «*Supply of Budgeting and Planning System*», (ο Διαγωνισμός).

Ο επίδικος Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 28.08.2020 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων (e-procurement) του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας, με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 31.10.2020 μετά από παράταση.

Ο διαγωνισμός είναι κοινοτικός και κριτήριο ανάθεσης ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά στη βάση της καλύτερης αναλογίας τιμής – ποιότητας (most economically advantageous tender based on the best price-quality ratio). Η εκτιμώμενη αξία της σχετικής σύμβασης ανέρχεται σε €1.265.000. Υποβλήθηκαν προσφορές από τρεις οικονομικούς φορείς μεταξύ αυτών και των Αιτητών.

Σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού η διαδικασία αξιολόγησης αφορούσε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο έγινε ο έλεγχος των προϋποθέσεων συμμετοχής και η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και στο δεύτερο στάδιο αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές. Για την τελική κατάταξη των προσφορών υπολογίστηκε η συνολική βαθμολογία όπου η βαθμολογία για την τεχνική αξιολόγηση φέρει βαρύτητα 70% και 30% για την οικονομική.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και διαπίστωσε ότι και οι τρεις προσφοροδότες ικανοποιούσαν τα κριτήρια συμμετοχής. Ακολούθως και μετά από απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής για αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι οι προσφοροδότες 1 και 2 (Real Consulting και IBM) δεν είχαν συμπεριλάβει στην προσφορά τους το κόστος ιδιοκτησίας της βάσης δεδομένων “*Database – Total Cost of Ownership*” στον Πίνακα SLA15 στο Έντυπο 9Α (Financial Offer Analysis), ως απαιτείτο. Αντίθετα οι Αιτητές συμπεριέλαβαν στην οικονομική προσφορά τους το κόστος αυτό δηλώνοντας στο Έντυπο 9Α το ποσό των €345.999.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αναζήτησε διευκρινήσεις από τους δύο προσφοροδότες, τις οποίες και έλαβε. Για να καταστεί ωστόσο δυνατή η ολοκλήρωση της αξιολόγησης, η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτάθηκε μέσω του Διευθυντή Προμηθειών στο Τμήμα Διεύθυνσης Πληροφορικής της Αναθέτουσας Αρχής με σκοπό να ληφθεί εξειδικευμένη συμβουλή και να εκτιμηθεί/επιβεβαιωθεί το «Database – Total Cost of Ownership» για εκάστη προσφορά.

Με την ολοκλήρωση της οικονομικής αξιολόγησης η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεση της ημερομηνίας 19.04.2021 προς την Επιτροπή Προσφορών με εισήγηση την κατακύρωση στον προσφοροδότη Real Consulting ο οποίος είχε τη ψηλότερη συνολική βαθμολογία και η προσφορά του αναδείχθηκε ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, όταν τέθηκε το θέμα τέθηκε ενώπιον του στη συνεδρία ημερομηνίας 27.04.2021 ζήτησε νομική γνωμάτευση από τον εξωτερικό νομικό σύμβουλο της Αρχής ως προς την ορθότητα της διαδικασίας αξιολόγησης του 2^{ου} σταδίου που ακολουθήθηκε, ήτοι την Οικονομική Αξιολόγηση, και την πλήρωση των όρων από τους προσφοροδότες.

Η νομική γνωμάτευση τέθηκε ενώπιον των Μελών του Διοικητικού Συμβουλίου στη συνεδρία τους ημερομηνίας 01.06.2021, το οποίο με απόφαση του ζήτησε να τεθεί ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης για μελέτη και υποβολή Συμπληρωματικών Εκθέσεων. Σύμφωνα με την νομική γνωμάτευση οι προσφορές των προσφοροδοτών 1 και 2 θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί ως μη ανταποκρινόμενες στους όρους του Διαγωνισμού.

Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης με συμπληρωματική έκθεση της ημερομηνίας 08.06.2021 επανέλαβε την προηγούμενη εισήγηση της. Το ίδιο έπραξε σε συμπληρωματική έκθεση της ημερομηνίας 10.06.2021 και η Επιτροπή Προσφορών.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής στην συνέχεια, αφού έλαβε υπόψη του τα ενώπιον του στοιχεία, αποφάσισε να τεθεί ενώπιον του νομικού συμβούλου η προσφορά του προσφοροδότη αρ.1 καθώς και η συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ως επίσης και η συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Προσφορών και το θέμα να επανέλθει ενώπιον του για την λήψη απόφασης.

Ακολούθησε στις 30.06.2021 δεύτερη γνωμάτευση του νομικού σύμβουλου με την οποία εκφράστηκε διαφωνία με την θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι δηλαδή η παράλειψη των προσφοροδοτών 1 και 2 να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους το κόστος ιδιοκτησίας της βάσης δεδομένων «Database – Total Cost of Ownership» ήταν μη ουσιώδης απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης θα μπορούσε να συμπληρώσει την παραλειπόμενη τιμή. Παράλληλα επισήμανε ότι η ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να διορίσει σύμβουλο που προέρχεται από την Υπηρεσία της ΑΗΚ αντί «ιδιώτη» αποτελεί κατάφωρη και αθεράπευτη παράβαση του Κανονισμού 20(3) της ΚΔΠ 179/2009, ο οποίος αναφέρει ρητά ότι ο «σύμβουλος» πρέπει να είναι ιδιώτης.

Ακολούθησε στις 06.07.2021, νέα συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής σε συνέχεια της οποίας ετοιμάστηκε από τους εξωτερικούς νομικούς σύμβουλους τρίτη γνωμάτευση στην οποία ανέφεραν ότι το Διοικητικό Συμβούλιο έχει τις πιο κάτω επιλογές:

« 1. Να αναπέμψει την τελευταία συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Προσφορών και της Επιτροπής Αξιολόγησης για επανεξέταση από το σημείο που εισχώρησε η αντικανονική παραπομπή, σε μη ιδιώτη σύμβουλο για γνωμάτευση. Δηλαδή στο στάδιο της τελικής αξιολόγησης με εισήγηση να θεραπευτεί η πιο πάνω αντικανονικότητα και να επαναληφθεί η αξιολόγηση από το πιο πάνω σημείο εφόσον έχει την διαβεβαίωση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι αυτή η εισήγηση είναι εφικτό να υλοποιηθεί.

2. Να λάβει υπόψη τα όσα αναφέρονται στη δεύτερη μας γνωμάτευση σε σχέση με τις αδυναμίες των όρων του Διαγωνισμού (παρόλο που η δεύτερη φορά που εκδίδεται ο συγκεκριμένος Διαγωνισμός) και να προχωρήσει σε ακύρωση του Διαγωνισμού λόγω:

(i) της εισχώρησης της αντικανονικότητας που αναφέρουμε πιο πάνω,

(ii) λόγω της αδυναμίας των όρων, όπως άλλωστε έχει αναφερθεί από τον προσφοροδότη αρ.1 (βλ. επιστολή του προσφοροδότη ημερομηνίας 3.3.2021 (Παράρτημα 1) στην γνωμάτευση μας ημερομηνίας 30.6.2021)».

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής ενώπιον του οποίου τέθηκαν όλα τα στοιχεία, αποφάσισε στις 20.07.2021 την ακύρωση του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές προβάλλουν αρχικά τον ισχυρισμό ότι η εν λόγω απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού 26(2) της Κ.Δ.Π. 179/2009 και του όρου 10.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και στη βάση εσφαλμένης νομικής γνωμάτευσης αναφορικά με τη δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει τον Διαγωνισμό.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρουν, λήφθηκε στη βάση της τρίτης γνωμάτευσης, είναι νομικά εσφαλμένη καθότι δεν λαμβάνει υπόψη τον Κανονισμό 26 της Κ.Δ.Π. 179/2009 και τον όρο 10.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ούτε εξηγεί ποιος από τους συγκεκριμένους λόγους που εξαντλητικά αναφέρονται στον Κανονισμό 26(2) και στον όρο 10.3 συντρέχει για ακύρωση του Διαγωνισμού.

Επισημάναν επίσης ότι όπως οι νομικοί σύμβουλοι αναφέρουν στις γνωματεύσεις τους, η μόνη προσφορά που ανταποκρινόταν στους όρους του Διαγωνισμού ήταν η προσφορά των Αιτητών και συνεπώς η μόνη επιλογή που είχε η Αναθέτουσα Αρχή ήταν να απορρίψει τις άλλες δύο προσφορές και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό στους Αιτητές, επιλογή την οποία βέβαια οι νομικοί σύμβουλοι της Αναθέτουσας Αρχής δεν ανέφεραν.

Εάν η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζουν, προχωρούσε σε απόρριψη των δύο προσφορών της Real Consulting και της IBM, σύμφωνα με τη γνωμάτευση των νομικών συμβούλων η «αντικανονικότητα» σε σχέση με την χρήση εσωτερικού αντί ιδιώτη συμβούλου θα καθίστατο χωρίς σημασία. Επιπρόσθετα ο κανονισμός δεν επιβάλλει την χρήση μόνο ιδιώτη συμβούλου αλλά και ο ρόλος που διαδραμάτισε ο εσωτερικός σύμβουλος δεν έχει καμία σημασία αφού υπήρχε σαφής παράβαση ουσιώδους όρου από τους δύο άλλους προσφοροδότες.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής για «αδυναμία» ή «ασάφεια και/ή αδυναμία» των όρων του Διαγωνισμού, είναι θέση των Αιτητών ότι οι όποιες «αδυναμίες» ή «ασάφειες» των όρων ενός Διαγωνισμού, δεν εμπίπτουν σε οποιοδήποτε από τους συγκεκριμένους λόγους που αναφέρονται στον Κανονισμό 26(2) της Κ.Δ.Π. 179/2009. Δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί «σοβαρό μη προβλεπτό λόγο» που να δικαιολογεί την ακύρωση του Διαγωνισμού.

Στην παρούσα υπόθεση, συνεχίζουν, δεν υπήρχε καμία «αδυναμία», «ασάφεια» ή «αοριστία» στους όρους του Διαγωνισμού και ειδικά τους όρους που αφορούν τα στοιχεία που έπρεπε να συμπληρωθούν ή και να δηλωθούν στα έντυπα των οικονομικών προσφορών. Οι όροι και ειδικά ο όρος που απαιτούσε να δηλωθεί το «Database – total cost of ownership» στον Πίνακα SLA15 του Εντύπου 9Α ήταν ξεκάθαρος και οι Αιτητές τον αντιλήφθηκαν πλήρως και συμμορφώθηκαν με αυτόν. Ακόμα αναφέρουν πουθενά δεν εξηγείται από την Αναθέτουσα Αρχή ποια ήταν τα πολλαπλά προβλήματα που δημιούργησαν οι σχετικοί όροι.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι είναι αναιτιολόγητη ή ανεπαρκώς αιτιολογημένη και τούτο γιατί δεν εξηγούνται οι λόγοι για τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή δεν κατακύρωσε τον Διαγωνισμό στους Αιτητές που ήταν οι μόνοι προσφοροδότες που υπέβαλαν έγκυρη οικονομική προσφορά, αλλά ούτε καν εξέτασε το ενδεχόμενο αυτό.

Επιπρόσθετα ενώ η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε ως λόγο για ακύρωση του Διαγωνισμού την κατ' ισχυρισμό «ασάφεια» και «αοριστία» των όρων του Διαγωνισμού, ούτε οι συγκεκριμένοι όροι του Διαγωνισμού που κρίθηκαν «ασαφείς» ή και «αόριστοι» καθορίζονται οπουδήποτε ούτε και εξηγείται οπουδήποτε σε τί έγκειται η «ασάφεια» ή «αοριστία» τους. Η γενική αναφορά στα πρακτικά ότι «*οι όροι του διαγωνισμού ήταν ασαφείς και/ή αόριστοι, με αποτέλεσμα ο κάθε*

Προσφοροδότης να ενεργήσει με διαφορετικό τρόπο κατά την υποβολή της προσφοράς του», δεν αποτελεί επαρκή αιτιολογία και παρέπεμψαν σε σχετική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.¹

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών ως αβάσιμους. Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πραγματικά και νομικά πεπλανημένη και αναιτιολόγητη αναφέρει ότι η απόφαση της για ακύρωση του Διαγωνισμού ήταν καθόλα νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη και λήφθηκε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας τόσο σύμφωνα με την ΚΔΠ 179/2009 όσο και τον Κανονισμό 25(1) και στον όρο 10.3 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Θα ήταν παράλογο και ενάντια της αρχής για ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών και των αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις, εάν η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να προχωρεί σε κατακύρωση οποιουδήποτε διαγωνισμού, όταν η διαδικασία πάσχει στη ρίζα της αλλά και οι όροι ήταν ασαφείς ώστε ο κάθε προσφοροδότης να ενεργήσει διαφορετικά.

Αρμόδιο όργανο υπογράμμισε, για τη λήψη απόφασης σε ποιόν θα κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός, είναι το αποφασίζον όργανο και όχι ο νομικός σύμβουλος. Ο νομικός σύμβουλος, αναφέρει, όπως προκύπτει από τις γνωματεύσεις του, εισηγήθηκε ότι ο συγκεκριμένος όρος είναι ουσιώδης και η μη συμμόρφωση με αυτόν καθιστά μια προσφορά ως μη ανταποκρινόμενη. Το γεγονός ότι στην απόφαση δεν έγινε αναφορά στον Κανονισμό 26 της ΚΔΠ 179/2009 δεν καθιστά την απόφαση μη αιτιολογημένη ή άκυρη αλλά κυρίως δεν παύει να τυγχάνει εφαρμογής ο εν λόγω Κανονισμός.

¹Ι. Π. Αρ. 27/2013 Δημητριάδης & Παπαέλληνας Λτδ ν. Τμήματος Φαρμακευτικών Υπηρεσιών

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν εξηγείται στην απόφαση ποια ήταν τα πολλαπλά προβλήματα, δεν έχει οποιοδήποτε έρεισμα. Η ασάφεια των όρων βρίσκεται στον όρο που αφορά τον πίνακα SLA 15 του Εντύπου 9Α και βρίσκεται στο General Requirements του Annex 3 όπου γίνεται επεξήγηση του «database – total cost of ownership», γεγονός που αντιλήφθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης και γι' αυτό αναζήτησε διευκρινίσεις.

Τέλος, η συμμετοχή του εσωτερικού συμβούλου καθιστά την διαδικασία παράτυπη και συνεπώς ήταν δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει τον Διαγωνισμό λόγω της αντικανονικότητας στην διαδικασία με την χρήση συμβούλου υπαλλήλου της Αρχής και όχι ιδιώτη όπως ρητά ορίζουν οι Κανονισμοί της ΚΔΠ 179/2009.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη. Οι Αιτητές, αναφέρει, παραβλέπουν την διαδικασία και την έρευνα που ακολουθήθηκε και αρκούνται σε γενικά και αόριστα επιχειρήματα. Το ζητούμενο είναι κατά πόσο η διαδικασία ήταν τρωτή και αν η Αναθέτουσα Αρχή ορθά άσκησε την διακριτική της ευχέρεια να ακυρώσει τον Διαγωνισμό. Από το πρακτικό της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου προκύπτει με σαφή τρόπο σε ποιους όρους αναφέρεται το Συμβούλιο. Άλλωστε σε αυτούς γίνεται παραπομπή και στην επιστολή ημερομηνίας 03.03.2021 του προσφοροδότη Real Consulting.

Όσα αναφέρθηκαν στην Επιτροπή Προσφορών και στο Διοικητικό Συμβούλιο κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης, καταλήγει, από μόνα τους καθιστούσαν την διαδικασία τρωτή και ο Διαγωνισμός θα έπρεπε να ακυρωθεί, για αποκατάσταση της νομιμότητας και παρέπεμψε σε σχετική νομολογία.²

²1. Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 146/2013 Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων Περιβάλλοντος Τμήμα Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών, 3.2.2020

2. Leisureland Hotel Enterprises Ltd v. Δημοκρατίας κ.ά. (1993) 3 Α.Α.Δ. 538

3. *Silvestros and Kitromelides v. Republic* (1983) 3 CLR 1404

Κατά την ακρόαση της προσφυγής στις 04.11.2021 η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι τα πρακτικά της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 20.07.2021, συνεδρίασης στην οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού, δεν είναι εντός των διοικητικών φακέλων που η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Ενώπιον των Αιτητών κατά την επιθεώρηση, ανέφερε, έχουν τεθεί αποσπάσματα του προσχεδίου των πρακτικών τα οποία υπάρχουν και στους διοικητικούς φακέλους. Τα πρακτικά της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 20.07.2021 καθώς και άλλων συνεδριάσεων θα αποσταλούν, κατέληξε, με την επικύρωσή τους στην επόμενη συνεδρίαση του Συμβουλίου.

Στις 10.11.2021 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 27.04.2021, 15.06.2021, 06.07.2021 και 20.07.2021. Κατά την εξέταση των πρακτικών διαπιστώθηκε ότι τα πρακτικά έφεραν στο τέλος υπογραφή από άτομο άλλο από αυτό που προέδρευε της συνεδρίας στις 20.07.2021 και θεωρήθηκε σκόπιμο να γίνει νέα ακρόαση για να τοποθετηθούν οι δύο πλευρές σε σχέση με τα επικυρωμένα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΗΚ.

Κατά την ενώπιον μας δεύτερη ακρόαση οι Αιτητές ανέφεραν ότι σύμφωνα με τους κανονισμούς η νέα πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΗΚ, που φαίνεται να υπογράφει τα πρακτικά, δεν είναι το αρμόδιο πρόσωπο για να επικυρώσει τα πρακτικά καθότι δεν ήταν παρούσα κατά τις επίδικες συνεδρίες. Πρόσωπο δικαιούται να επικυρώνει τα πρακτικά μόνο εφόσον ήταν παρών στην συνεδρίαση της οποίας τα

4. CHANAT LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών υπηρεσιών, υπόθεση αρ. 56/2014

5. Φαρμακευτική Οργάνωση Κύπρου Λτδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας (1991) 4(Δ) ΑΑΔ 2745

6. GÐERMOSOLARLIMITED v. Υπουργείο Υγείας κ.α., υπόθεση αρ. 48/2013, 3.3.2017

πρακτικά παρουσιάζονται και επικυρώνονται.

Η νομολογία, συνέχισαν, είναι καθαρή και παρέπεμψαν στην απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου Υπόθεση Άσπρου κ.α. ν. Δήμου Λευκωσίας (2008) 4 Α.Α.Δ.115. Στην εν λόγω απόφαση, συνεχίζουν, τέθηκε το θέμα της επικύρωσης των πρακτικών του Δήμου Λευκωσίας. Οι σχετικοί κανονισμοί έλεγαν ότι τα πρακτικά καταγράφονται από το Δημοτικό Γραμματέα και εγκρίνονται στην επόμενη συνεδρία και ο Περί Δήμων Νόμος έλεγε ότι τα πρακτικά υπογράφονται από τον πρόεδρο, αντιπρόεδρο ή από τον προεδρεύοντα σύμβουλο και γίνονται αποδεκτά από την ώρα που θα επικυρωθούν. Υπήρχαν δηλαδή παρόμοιες πρόνοιες με αυτές που αναφέρει στην αγόρευση της η Αναθέτουσα Αρχή και ήταν σαφές ότι ο Δήμαρχος ήταν εξουσιοδοτημένο πρόσωπο για να επικυρώνει πρακτικά.

Εντούτοις το δικαστήριο κατέληξε ότι είναι εξουσιοδοτημένος να επικυρώνει νοουμένου ότι είναι παρών και γι' αυτό κατέληξε ότι από την στιγμή που στην συνεδρία που προήδρευε η Αντιδήμαρχος και ο Δήμαρχος ήταν απών, ο Δήμαρχος δεν μπορούσε να επικυρώσει τα πρακτικά και συνεπώς τα ίδια ισχύουν κατά αναλογία και στην παρούσα υπόθεση, δηλαδή η νέα πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου από την στιγμή που δεν ήταν παρούσα στην προηγούμενη συνεδρία δεν μπορούσε να επικυρώσει τα πρακτικά.

Οι Αιτητές έθεσαν επίσης ζήτημα διαφοροποίησης των πρακτικών από τα αποσπάσματα που τους είχαν παρουσιαστεί κατά την επιθεώρηση. Υπάρχει, αναφέρουν, παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής ότι το έγγραφο που τέθηκε ενώπιον τους όταν επιθεώρησαν το φάκελο, δεν ήταν το πλήρες πρακτικό αλλά ένα απόσπασμα που αφορούσε το τι αποφασίστηκε. Είναι ανεπίτρεπτο, καταλήγουν, όταν ένας Αιτητής, ο οποίος υποβάλει προσφυγή και πάει να επιθεωρήσει τους διοικητικούς

φακέλους να μην περιλαμβάνονται σε αυτούς τα πλήρη πρακτικά και να του παρουσιάζονται αποσπάσματα.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι τα αποσπάσματα που έχουν επιθεωρήσει, με βάση τις σημειώσεις που έχουν κρατήσει, είναι ουσιωδώς διαφορετικά, τόσο στην έκταση όσο και στο περιεχόμενο τους από τα επικυρωμένα πρακτικά. Υπήρξε διαφοροποίηση ακόμα και σε απόσπασμα που έχουν συμπεριλάβει στην αρχική αγόρευση τους. Είναι η θέση των Αιτητών ότι τα επικυρωμένα πρακτικά των κρίσιμων συνεδριών ημερομηνίας 06.07.2021 και 20.07.2021 διαφοροποιήθηκαν μετά την ολοκλήρωση της ακρόασης της παρούσας προσφυγής και δεν αντανακλούν το τί πράγματι λέχθηκε κατά τις κρίσιμες συνεδρίες.

Το γεγονός, συνεχίζουν, ότι στους διοικητικούς φακέλους που κατατέθηκαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν περιλαμβάνονται τα πρακτικά όπως αυτά είχαν προτού επικυρωθούν, ώστε να μπορεί να γίνει σύγκριση με τα επικυρωμένα πρακτικά, αποτελεί λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης αφού εμποδίζει την διεξαγωγή αναθεωρητικού ελέγχου. Ενόψει της απουσίας των σχετικών στοιχείων από τους Διοικητικούς Φακέλους δεν μπορεί η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να καταλήξει ότι υπήρξε συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής με το καθήκον της να τηρεί αξιόπιστα και άρτια πρακτικά σε σχέση με τις επίδικες συνεδρίες.

Σε περίπτωση, κατέληξαν, που η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποδεχθεί τα προαναφερθέντα επικυρωμένα πρακτικά οι Αιτητές ζητούν να υποβάλουν ξανά γραπτή αγόρευση μετά από επιθεώρηση τους.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι με βάση τον Περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμο, Κεφ. 171, αλλά και τους κανόνες που έχουν εκδοθεί

σύμφωνα με το άρθρο 9 του Νόμου υπήρχε εξουσία στην νέα Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής να υπογράψει τα σχετικά πρακτικά.

Ο ίδιος ο νόμος της Αρχής Ηλεκτρισμού στο άρθρο 3 «*Ίδρυση και σύσταση της Αρχής Ηλεκτρισμού*» αναφέρεται ότι η Αρχή Ηλεκτρισμού είναι ένα όργανο με διαρκή διαδοχή, η οποία δε διακόπτεται με το διορισμό νέων Διοικητικών Συμβουλίων. Δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι η διαρκής διαδοχή αφορά το εκάστοτε Διοικητικό Συμβούλιο.

Όσον αφορά την διαδικασία έγκρισης των πρακτικών, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι κατά οι συνεδριάσεις μαγνητογραφούνται, τα πρακτικά ετοιμάζονται και τίθενται σε επόμενη συνεδρία για επικύρωση. Για τα πρακτικά των συγκεκριμένων συνεδριάσεων δεν κατέστη δυνατόν κατά την διάρκεια της πρώτης ακρόασης να απομαγνητογραφηθούν και να τεθούν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Όσον αφορά την απόφαση του κ. Ναθαναήλ στην οποία παρέπεμψαν οι Αιτητές, συνεχίζει, σε καμία περίπτωση δεν αναφέρεται στα ίδια γεγονότα ούτε στις πρόνοιες του πιο πάνω Νόμου. Η απόφαση που μας παρέπεμψαν δεν μιλά ότι σε επόμενη συνεδρίαση υπογράφονται με τον τρόπο που προνοεί ο νόμος. Η περίπτωση εκείνη αναφέρεται στον Περί Δήμων Νόμο όπου εκεί αναφέρεται ότι υπογράφονται «*υπό του προέδρου, αντιπροέδρου ή του προεδρεύοντος αυτών συμβούλου και ευθύς ως υπογράφουν γίνονται αποδεκτά ως μαρτυρία άνευ περαιτέρω αποδείξεως*».

Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής Ηλεκτρισμού, δυνάμει του άρθρου 3 του Νόμου Κεφ. 171, λέει ότι με το παρόν ιδρύεται σώμα το οποίο καλείται Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου, το οποίο είναι νομικό πρόσωπο με διαρκή διαδοχή. Δυνάμει του άρθρου 9 του Νόμου Κεφ. 171, εκδόθηκαν οι κανόνες που ρυθμίζουν την διαδικασία των

συνεδριάσεων. Στην παράγραφο 2 των κανόνων αυτών, πρόεδρος σημαίνει τον εκάστοτε πρόεδρο της Αρχής. Ανατρέχοντας στον κανόνα 4 που μιλά για την τήρηση των πρακτικών δεν υπάρχει καμία ομοιότητα με την απόφαση που μας παραπέμπουν οι Αιτητές.

Η παράγραφος 4.2 των κανόνων αναφέρει ότι τα πρακτικά καταχωρούνται από τον γραμματέα σε ειδικό βιβλίο που θα τηρείται για το σκοπό αυτό. Τα πρακτικά θα τίθενται ενώπιον της Αρχής σε επόμενη συνεδρίαση, (και όχι στην επόμενη), για έγκριση και όταν εγκριθούν θα υπογράφονται από τον πρόεδρο ή το μέλος που θα προεδρεύει στην συνεδρίαση που εγκρίνονται.

Καμία ομοιότητα δεν υπάρχει με τους κανονισμούς του Περί Δήμων Νόμου. Εδώ καθορίζεται στην συνεδρίαση που εγκρίνονται, (το εάν απουσίαζε δηλαδή στην προηγούμενη συνεδρία αυτό δεν έχει σημασία) θα υπογράφονται από τον πρόεδρο ή το μέλος που θα προεδρεύει στην συνεδρίαση και θα μονογράφεται η κάθε σελίδα. Αντίγραφο των πρακτικών μετά την έγκριση και υπογραφή τους θα κυκλοφορεί στα μέλη.

Το νομοθετικό πλαίσιο είναι ρητό και ξεκάθαρο ότι η Πρόεδρος του νέου Διοικητικού Συμβουλίου είχε κάθε εξουσία, η οποία πηγάζει από αυτό, να προβεί σε έγκριση των πρακτικών των προηγούμενων συνεδριάσεων της Αρχής. Επομένως με βάση τα πιο πάνω προκύπτει για ποιο λόγο υπογράφηκαν τα πρακτικά από την νυν πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου.

Όσον αφορά τα επικυρωμένα πρακτικά, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει, ότι όπως αναφέρθηκε και στην αρχική ακρόαση, δεν έχουν τεθεί τα ολοκληρωμένα πρακτικά για επιθεώρηση από τους Αιτητές. Αυτό που έχει τεθεί προς επιθεώρηση, όπως έχει

δηλωθεί, είναι το πρακτικό που είναι στο Διοικητικό Φάκελο Volume 3, που αναφέρεται σε ποιες συνεδρίες απασχόλησε την Αρχή Ηλεκτρισμού ο παρών διαγωνισμός και έχει μόνο την απόφαση γιατί δεν είχαν ετοιμαστεί τα πρακτικά.

Όσον αφορά την διαφοροποίηση των πρακτικών η Αναθέτουσα Αρχή δεν δέχεται τον ισχυρισμό ότι υπήρχε διαφοροποίηση. Καταρχήν οι Αιτητές δεν λένε για ποιες διαφοροποιήσεις μιλούν και δεν έχουν ισχυριστεί οτιδήποτε το οποίο διαφέρει από αυτά που δόθηκαν και έχει ετοιμαστεί στην συνέχεια κάτι άλλο. Έχει δοθεί στους Αιτητές προς επιθεώρηση το απόσπασμα που αφορά την απόφαση, και τα επικυρωμένα πρακτικά έχουν κατατεθεί εκ των υστέρων και έχουν κάθε δικαίωμα να τοποθετηθούν επί αυτών, αφού τους έχει δοθεί αντίγραφο, αλλά δεν το έχουν πράξει.

Τέλος, είναι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές κωλύονται από το να εγείρουν τέτοιους ισχυρισμούς καθότι τα συμφέροντα των Αιτητών δεν έχουν πληγεί από οποιαδήποτε πράξη της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τα επικυρωμένα πρακτικά και σε κάθε περίπτωση έχουν το δικαίωμα να τοποθετηθούν επί του περιεχομένου τους το οποίο ουδέποτε αλλοιώθηκε και/ή διαφοροποίησε τα γεγονότα της υπόθεσης. Καταληκτικά αναφέρει δεν φέρει ένσταση εάν θέλουν οι Αιτητές να τοποθετηθούν επί των εγκεκριμένων πρακτικών.

Θα εξετάσουμε αρχικά το θέμα που έχει εγερθεί αναφορικά με την απουσία των πρακτικών από τους διοικητικούς φακέλους.

Ο περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμος, Κεφ.171, στο άρθρο 3 αναφέρει:

«Ίδρυση και σύσταση της Αρχής Ηλεκτρισμού.

3. Με το παρόν ιδρύεται σώμα το οποίο καλείται η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου το οποίο είναι νομικό πρόσωπο με διαρκή διαδοχή και κοινή σφραγίδα και με

εξουσία να αποκτά, κατέχει και διαθέτει ιδιοκτησία, να συνάπτει συμβάσεις, να ενάγει και ενάγεται στο όνομα της και να κάνει οτιδήποτε το οποίο είναι απαραίτητο για τους σκοπούς του Νόμου αυτού.».

Επίσης στο άρθρο 9 αναφέρεται:

«Διαδικασία της Αρχής.

9. Τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου αυτού, η Αρχή δύναται να εκδίδει μόνιμες διαταγές που ρυθμίζουν τη διαδικασία αυτής γενικά, και, ειδικότερα, που αφορούν τη σύγκληση συνεδριάσεων, την ειδοποίηση που δίνεται για τις συνεδριάσεις αυτές, τη διαδικασία σε αυτές, την τήρηση των πρακτικών και το άνοιγμα, το κλείσιμο και τον έλεγχο λογαριασμών.».

Πρόσθετα στους Κανόνες που ρυθμίζουν τη διαδικασία των Συνεδριάσεων της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου και άλλα συναφή Θέματα προβλέπεται ότι:

«ΚΑΝΟΝΕΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΩΝ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΣΥΝΑΦΗ ΘΕΜΑΤΑ.

Οι Κανόνες αυτοί (STANDING ORDERS) γίνονται από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου δυνάμει των εξουσιών που της παρέχονται από το Άρθρο 9 του περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμου, Κεφ.171 (ο Νόμος).

Στους Κανόνες αυτούς “Πρόεδρος” σημαίνει τον εκάστοτε Πρόεδρο της Αρχής, “Διευθυντής” σημαίνει τον εκάστοτε Αρχιμηχανικό και Γενικό Διευθυντή της Αρχής και “Γραμματέας” σημαίνει τον εκάστοτε Γραμματέα της Αρχής.

.....

Κανόνας 2: Διαδικασία στις Συνεδριάσεις της Αρχής.

.....

2.4. Εκτός όπου και όταν η παρουσία του ήθελε κριθεί από τον Πρόεδρο ως ενδεδειγμένη ή αναγκαία, ο Γραμματεός θα παρίσταται σε όλες τις συνεδριάσεις της Αρχής και θα τηρεί τα πρακτικά των εργασιών της κάθε συνεδρίασης.

.....

Κανόνας 4: Πρακτικά

4.1. Ο Γραμματέας θα ετοιμάζει τα πρακτικά για κάθε συνεδρίαση της Αρχής και αντίγραφο τους θ' αποστέλλεται στο κάθε Μέλος της Αρχής όσο μπορεί πιο σύντομα και το αργότερο εντός δεκαπέντε ημερών από τη συνεδρίαση στην οποία αναφέρονται.

4.2. Τα πρακτικά θα καταχωρούνται από το Γραμματέα σε ειδικό βιβλίο που θα τηρείται για το σκοπό αυτό. Τα πρακτικά θα τίθενται ενώπιον της Αρχής σε επόμενη συνεδρίαση της για έγκριση, και όταν εγκριθούν θα υπογράφονται από τον Πρόεδρο ή το Μέλος που θα προεδρεύει στη συνεδρίαση που εγκρίνονται τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης και θα μονογράφεται η κάθε σελίδα. Αντίγραφο των πρακτικών μετά την έγκριση και υπογραφή τους θα κυκλοφορεί στα Μέλη. Η πιο πάνω πρόνοια ως προς τον τρόπο υπογραφής των πρακτικών θα θεωρείται ότι έλαβε ισχύ αναδρομικά από την 1^η Ιανουαρίου 1989.

4.3. Μετά την έγκριση τους τα πρακτικά θα θεωρούνται ως τελικά και δεσμευτικά και η παρουσίαση τους θ' αποτελεί πειστική απόδειξη όλων των

ζητημάτων που αναφέρονται σε αυτά και των αποφάσεων που λήφθηκαν στις συνεδριάσεις της Αρχής.»

Με βάση τα πιο πάνω άρθρα του Νόμου, Κεφ. 171 της ίδρυσης και σύστασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου φαίνεται ότι η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου είναι ένα νομικό πρόσωπο με διαρκή διαδοχή, η οποία δεν διακόπτεται με το διορισμό νέων διοικητικών συμβουλίων. Επίσης μέσα από τους κανόνες που ρυθμίζουν τη διαδικασία των συνεδριάσεων της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου επιβεβαιώνεται η διαρκής και συνεχής διαδοχή του διοικητικού οργάνου. Τα πρακτικά προηγούμενων συνεδριάσεων τίθενται προς έγκριση σε επόμενη συνεδρίαση, και όχι περιοριστικά στην αμέσως επόμενη συνεδρίαση, ενώ ο εκάστοτε Πρόεδρος της Αρχής ή το εκάστοτε Προεδρεύων Μέλος της συγκεκριμένης συνεδρίασης, μετά την έγκριση τους από το Διοικητικό Συμβούλιο υπογράφει τα πρακτικά. Στην ουσία αυτό που εγκρίνεται και υπογράφεται είναι το λεκτικό των πρακτικών, και όχι οι αποφάσεις που περιέχονται σε αυτά καθότι αυτές τίθεται σε άμεση ισχύ από την στιγμή που λαμβάνονται.

Στην προκειμένη περίπτωση κρίνουμε ότι η Πρόεδρος του νέου Διοικητικού Συμβουλίου με βάση το νομοθετικό πλαίσιο είχε την υποχρέωση να θέσει ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου προς έγκριση τα πρακτικά των προηγούμενων συνεδριάσεων, το νέο Διοικητικό Συμβούλιο είχε την αρμοδιότητα να προβεί σε έγκριση τους και η Πρόεδρος είχε την εξουσία να υπογράψει τα πρακτικά των προηγούμενων συνεδριάσεων της Αρχής τα οποία έχουν εγκριθεί.

Αντίθετη ερμηνεία θα σήμαινε διακοπή ή και περιορισμό της λειτουργίας και των εξουσιών του εκάστοτε Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής, αφού δεν θα μπορούσε να πάρει αποφάσεις σε χρονικό διάστημα πριν την λήξη της θητείας του, καθότι δεν θα μπορούσε να εγκρίνει τα πρακτικά των τελευταίων συνεδριάσεων του. Κρίνουμε επίσης ότι δεν μπορεί ο απερχόμενος Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής να υπογράψει πρακτικά μετά την αποχώρηση του από Πρόεδρος, καθότι η εξουσία του τερματίζεται με την ανάληψη καθηκόντων από το νέο Διοικητικό Συμβούλιο.

Αναφορικά με την απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου στην Υπόθεση Άσπρου κ.α. ν. Δήμου Λευκωσίας (2008) 4 Α.Α.Δ.115 στην οποία παρέπεμψαν οι Αιτητές, τα γεγονότα στην εκεί υπόθεση είναι διαφορετικά καθότι στην εκεί απόφαση λήφθηκαν υπόψη ο Περί Δήμων Νόμος και οι σχετικοί κανονισμοί λειτουργίας των Δημοτικών Συμβουλίων, που είναι διαφορετικοί από τον περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμος, Κεφ.171 και τους σχετικούς κανονισμούς της Αρχής Ηλεκτρισμού.

Συγκεκριμένα στον Περί Δήμων Νόμο στο άρθρο 50 αναφέρεται:

«50. Τα πρακτικά των συνεδριάσεων του συμβουλίου και εκάστης επιτροπής αυτού υπογράφονται υπό του προέδρου, αντιπροέδρου ή του προεδρεύοντος αυτών συμβούλου και ευθύς ως υπογραφούν γίνονται αποδεκτά ως μαρτυρία άνευ περαιτέρω αποδείξεως.»

Αντίθετα στον περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμος, Κεφ.171, καθορίζεται ότι εγκρίνονται σε επόμενη συνεδρίαση και υπογράφονται από τον πρόεδρο ή το μέλος που προεδρεύει στην συνεδρίαση που εγκρίνονται τα πρακτικά και μονογράφεται η κάθε σελίδα (εάν απουσίαζε δηλαδή στην προηγούμενη συνεδρία αυτό δεν έχει σημασία).

Όσον αφορά την προσβαλλόμενη απόφαση, φαίνεται ότι αυτή λήφθηκε μέσα από μια διαδικασία με μεγάλη διάρκεια όπου το Διοικητικό Συμβούλιο χρειάστηκε τρεις νομικές γνωματεύσεις προτού καταλήξει.

Στα πρακτικά της συνεδρίασης της 20.07.2021 στην οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση μεταξύ άλλων αναφέρονται τα πιο κάτω:

«.....»

- *Τα κύρια σημεία που προβληματίσαν το Διοικητικό Συμβούλιο, μεταξύ άλλων σημείων, ήταν:*
 - *κατά πόσο ήταν επιτρεπτή ή όχι, κατά το στάδιο της αξιολόγησης, η συμπλήρωση της τιμής του κόστους ιδιοκτησίας της βάσης δεδομένων, ήτοι το «Database – Total Cost of Ownership», στους 2 από τους 3 προσφοροδότες, και/ή*
 - *κατά πόσο οι προσφορές αυτές ήταν έγκυρες, και/ή*
 - *κατά πόσο οι όροι του διαγωνισμού ήταν προβληματικοί.*

Όπως πρόσθεσε ο κ. Ναθαναήλ, κατά την παρούσα συνεδρία, τίθενται ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου, τα ακόλουθα:

- *η Τρίτη γνωμάτευση των εξωτερικών Νομικών Συμβούλων, ημερομηνίας 9 Ιουλίου 2021, και*

- η δεύτερη συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Προσφορών, ημερομηνίας 13 Ιουλίου 2021
- Συμπέρασμα: Υπάρχει η κοινή διαπίστωση τόσο των εξωτερικών Νομικών Συμβούλων, όσο και της Επιτροπής Προσφορών, ότι οι όροι του Διαγωνισμού ήταν μάλλον ασαφείς και/ή αόριστοι, με αποτέλεσμα ο κάθε προσφοροδότης, να ενεργήσει με διαφορετικό τρόπο κατά την υποβολή της προσφοράς του.

[...]

Το Διοικητικό Συμβούλιο, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη του, όλα τα προαναφερθέντα σε συνάρτηση με όλα τα ενώπιον του εκτεθέντα στοιχεία και βασιζόμενο στη γνωμάτευση των εξωτερικών Νομικών Συμβούλων, ημερομηνίας 12 Ιουλίου 2021, και αφού συμφώνησε ότι οι όροι του Διαγωνισμού, ήταν ασαφείς και/ή αόριστοι, με αποτέλεσμα ο κάθε προσφοροδότης να ενεργήσει με διαφορετικό τρόπο κατά την υποβολή της προσφοράς του και ότι υπήρχε αντικανονικότητα στη διαδικασία με την παροχή συμβουλής από υπάλληλο της Αρχής και όχι ιδιώτη σύμβουλο ως ορίζει η ΚΔΠ 179/2009, υιοθέτησε ομόφωνα την επιλογή αρ. 2, της γνωμάτευσης των εξωτερικών Συμβούλων, ως αυτή καταγράφεται πιο κάτω και ενέκρινε ομόφωνα την Εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών, ημερομηνίας 13 Ιουλίου, 2021, όπως ο Διαγωνισμός αρ. 197/2020, ακυρωθεί.

«2. Να λάβει υπόψη τα όσα αναφέρονται στη δεύτερη μας γνωμάτευση σε σχέση με τις αδυναμίες των όρων του Διαγωνισμού (παρόλο που είναι η

δεύτερη φορά που εκδίδεται ο συγκεκριμένος Διαγωνισμός) και να προχωρήσει σε ακύρωση του Διαγωνισμού, λόγω:

(iii) της εισχώρησης της αντικανονικότητας που αναφέρουμε πιο πάνω,

(iv) λόγω της αδυναμίας των όρων, όπως άλλωστε έχει αναφερθεί από τον προσφοροδότη αρ. 1 (βλ. επιστολή του προσφοροδότη ημερομηνίας 3.3.2021 (Παράρτημα 1) στη γνωμάτευσή μας ημερομηνίας 30.6.2021»»).

Το πρώτο ερώτημα που εδώ τίθεται είναι κατά πόσο οι όροι του διαγωνισμού και συγκεκριμένα τα προβλεπόμενα στο Έντυπο 9Α «Financial Offer Analysis Form» όπου προβλέπονται τα πιο κάτω, αποτελεί ουσιώδες μέρος του διαγωνισμού:

«SLA 15. The Tenderers should list any licenses needed for the operation of the proposed solution. Any additional licences for SAP and CC&B should also be listed. Prices should be quoted for each type of license. SLA-15: Licensing cost and License maintenance fees».

Ότι τα πιο πάνω προβλεπόμενα αποτελούν ουσιώδη όρο δεν χωρεί αμφιβολία. Το ουσιώδες προκύπτει όχι μόνο από τη χρήση της φράσης «should» αλλά και από την αναφορά ότι *«Any licensing omitted or which may appear during the implementation of the project shall be the responsibility of the successful tenderer who shall bear the cost. Any licenses included in the proposal but which are covered by EAC license agreements at the time of evaluation of the Tenders, shall be taken*

into account for evaluation purposes only and shall be subtracted from the payable cost of the project».

Είναι πρόδηλο από το εν λόγω έντυπο ότι τόσο το κόστος των αδειών όσο και τα πόσα συντήρησης «Licensing cost and License maintenance fees» ήταν απαραίτητα τόσο για την λειτουργία όσο και για σκοπούς συντήρησης του έργου. Αυτή άλλωστε ήταν και η θέση του νομικού συμβούλου στις γνωματεύσεις του, όμως δεν διαφαίνεται αυτό να προβλημάτιζε την Αναθέτουσα Αρχή.

Το επόμενο ερώτημα είναι κατά πόσο υπήρχε οποιαδήποτε «ασάφεια» ή «αοριστία» ή «αδυναμία» στο εν λόγω έντυπο, ως κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή στην απόφαση της για ακύρωση του διαγωνισμού.

Στην ουσία η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε ότι υπάρχει ασάφεια επειδή δύο από τους τρεις προσφοροδότες δεν ενήργησαν όπως προβλέπεται στο Έντυπο 9Α και εδώ τίθεται το ζήτημα κατά πόσο σε περίπτωση που προσφέροντες ενεργούν κατά διαφορετικό τρόπο, αυτό από μόνο του οδηγεί σε ασάφεια. Στην παρούσα περίπτωση το Διοικητικό Συμβούλιο για να καταδείξει την ασάφεια παραπέμπει σε επιστολή ημερομηνίας 03.03.2021 του προσφοροδότη Real Consulting, η οποία σημειωτέον στάλθηκε μετά από τη διευκρινιστική ερώτηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και στην οποία γίνεται αναφορά στη νομική γνωμάτευση ημερομηνίας 30.06.2021 του νομικού συμβούλου, χωρίς όμως να εξηγείται γιατί από την επιστολή αυτή προκύπτει ασάφεια όρου. Ασάφεια ή αοριστία ή αδυναμία

ουσιώδους όρου ή σημείου δεν μπορεί να συνάγεται παρά μόνο από την επαρκώς αιτιολογημένη διατύπωση ότι όντως ένας όρος είναι ασαφής ή άόριστος ή υπάρχει αδυναμία, και όχι από τον τρόπο ερμηνείας του από τους προσφοροδότες. Επιπλέον σύμφωνα με τον Κανονισμό 26 της ΚΔΠ 179/2009 για την ακύρωση ενός διαγωνισμού πρέπει να συντρέχουν συγκεκριμένοι λόγιο οι οποίοι και καθορίζονται ως πιο κάτω στον εν λόγω κανονισμό:

«26.-(1) Ακύρωση διαγωνισμού δύναται να αποφασιστεί πριν την καθορισμένη ημερομηνία υποβολής των προσφορών για ειδικούς και αιτιολογημένους λόγους με αιτιολογημένη απόφαση του Διευθυντή Προμηθειών.

(2) Ακύρωση διαγωνισμού δύναται να αποφασιστεί από το Αποφασίζον Όργανο μετά την υποβολή των προσφορών για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:

(α) Όταν καμιά προσφορά δεν υποβάλλεται για το συγκεκριμένο διαγωνισμό εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας·

(β) όταν κανένας από τους προσφέροντες δεν ανταποκρίνεται στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού·

- (γ) όταν οι προδιαγραφές οδηγούν κατ' αποκλειστικότητα σε συγκεκριμένο ή συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς·
- (δ) όταν οι τιμές όλων των προσφορών που πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων προσφορών είναι, κατά την κρίση του Αποφασίζοντος Οργάνου, εξωπραγματικές ή φαίνονται να είναι προϊόν προσυνηνόησης μεταξύ των προσφερόντων, με αποτέλεσμα να καταστρατηγείται η έννοια του υγιούς ανταγωνισμού·
- (ε) όταν οι αναγκαίες πιστώσεις δεν έχουν τύχει τελικής έγκρισης από τη Βουλή των Αντιπροσώπων·
- (στ) όταν οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός έχουν διαφοροποιηθεί σε βαθμό που το αντικείμενο του διαγωνισμού να μην είναι πλέον αναγκαίο·
- (ζ) όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το Αποφασίζον Όργανο κρίνει δικαιολογημένο.».

Στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρεται ποιος από τους πιο πάνω λόγους συντρέχει στην παρούσα περίπτωση, ούτε και δίδεται σαφής αιτιολογία για την κατάληξη αυτή του Διοικητικού Συμβουλίου. Συνεπώς καταλήγουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού στερείται επαρκούς αιτιολογίας.

Όπως έχουμε κρίνει πιο πάνω τα προβλεπόμενα στο Έντυπο 9Α «Financial Offer Analysis Form» και στον πίνακα SLA 15 αποτελούν ουσιώδεις όρους. Επαναλαμβάνουμε το τι προβλέπει ο πίνακας SLA 15:

« Table SLA 15 The Tenderers should list any licenses needed for the operation of the proposed solution. Any additional licences for SAP and CC&B should also be listed. Prices should be quoted for each type of license.

SLA-15: Licensing cost and License maintenance fees».

Type of Service

Solution License cost

SAP License Type

CC&B License Type

Other Licenses

Other Licensing cost

Database – total cost of ownership

Total amount

.....

«Any licensing omitted or which may appear during the implementation of the project shall be the responsibility of the successful tenderer who shall bear the cost. Any licenses included in the proposal but which are covered by EAC license agreements at the time of evaluation of the Tenders, shall be taken into account for evaluation purposes only and shall be subtracted from the payable cost of the project».

Επομένως, προκύπτει με σαφήνεια ότι στο συνολικό κόστος του «Licensing cost and License maintenance fees» οι προσφοροδότες έπρεπε να δηλώσουν και να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους όλα τα κόστη αδειών (Licenses) συμπεριλαμβανομένου και του κόστους για το «Database – total cost of ownership». Ακόμα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, έπρεπε να τιμολογηθεί το κόστος για κάθε άδεια τόσο για την λειτουργία του συστήματος όσο και για την συντήρηση του. Η αναφορά ότι το κόστος για κάποιες άδειες που κατέχει η Αναθέτουσα Αρχή θα λαμβανόταν υπόψη μόνο για σκοπούς αξιολόγησης των προσφορών και θα αφαιρείτο από το πληρωτέο ποσό του έργου δεν βλέπουμε πως δημιουργεί ασάφεια ή αοριστία.

Σε ότι αφορά την ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να διορίσει εσωτερικό σύμβουλο (που προέρχεται από την Υπηρεσία της ΑΗΚ) αντί «ιδιώτη» εξωτερικό σύμβουλο κρίνουμε ότι αποτελεί παράβαση του Κανονισμού 20(3) της ΚΔΠ 179/2009, ο οποίος αναφέρει:

«(3) Στις περιπτώσεις που κατά την αξιολόγηση των προσφορών γίνεται χρήση ιδιωτών συμβούλων, αυτοί ετοιμάζουν και υποβάλλουν στην Επιτροπή Αξιολόγησης Έκθεση Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελετά την Έκθεση Αξιολόγησης των ιδιωτών συμβούλων ως προς την ορθότητά της σε σχέση με τα έγγραφα του διαγωνισμού, τις προσφορές που λήφθηκαν, τη σχετική νομοθεσία και τις εσωτερικές οδηγίες της Αρχής και προβαίνει στις ενέργειες που αναφέρονται στην παράγραφο (2)».

Επίσης στους Κανονισμούς 5 και 6 της ΚΔΠ 179/2009 που αφορούν τον διορισμό και την σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρεται ότι:

«5.-(1)(α) Για κάθε διαγωνισμό, ο Γενικός Διευθυντής διορίζει Επιτροπή Αξιολόγησης κατόπιν σύστασης του Διευθυντή Προμηθειών.

(β) Για τους σκοπούς της σύστασης Επιτροπής Αξιολόγησης που αναφέρεται στην υποπαράγραφο (α), ο Διευθυντής Προμηθειών ακολουθεί τη σύσταση του Αρμόδιου Εκτελεστικού Διευθυντή και του Εκτελεστικού Διευθυντή Οικονομικών αναφορικά με τους εκπροσώπους των Αρμοδίων Μονάδων τους στην Επιτροπή Αξιολόγησης.

(2) Κατά το διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης καθορίζεται ένα μέλος ως συντονιστής, ο οποίος φέρει τη γενική ευθύνη για την ομαλή διεξαγωγή των εργασιών της Επιτροπής Αξιολόγησης, τη σύγκλιση των συνεδριάσεων της και την ετοιμασία της σχετικής έκθεσης αξιολόγησης εντός των καθορισμένων προθεσμιών.

6.-(1) Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείται από τρία μέλη τουλάχιστον ως ακολούθως:

(α) Έναν ή περισσότερους εκπροσώπους της Αρμόδιας Μονάδας,

(β) έναν εκπρόσωπο της Μονάδας Οικονομικών, και

(γ) έναν εκπρόσωπο της Διεύθυνσης Προμηθειών.

(2) Επιπρόσθετα από τα μέλη που καθορίζονται στην παράγραφο (1), ο Γενικός Διευθυντής δύναται, κατόπιν εισήγησης του Αρμόδιου Εκτελεστικού Διευθυντή, να διορίζει ως πλήρως ισότιμα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης λειτουργούς από άλλες Αρμόδιες Μονάδες, με ειδικές γνώσεις ή σχετική πείρα.».

Από τα πιο πάνω συνάγεται ότι αν κάποιος στέλεχος ή λειτουργός της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται από τον Γενικό Διευθυντή ότι πρέπει να συμμετέχει στην Επιτροπή Αξιολόγησης τότε αυτός θα πρέπει να διορίζεται στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Κρίνουμε ότι η ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να προβεί σε διορισμό σύμβουλου που προέρχεται από την Υπηρεσία της ΑΗΚ και δεν αναζητήθηκε εξωτερικός ανεξάρτητος σύμβουλος, αποτελεί παράβαση του Κανονισμού 20(3) της ΚΔΠ 179/2009, το λεκτικό του οποίου σε συνδυασμό με τους κανονισμούς 5 και 6 της ΚΔΠ 179/2009 αποκλείει οποιοδήποτε άτομο που προέρχεται από την Υπηρεσία της ΑΗΚ να διορίζεται ως Σύμβουλος.

Αναφορικά με την θέση των Αιτητών ότι τα επικυρωμένα πρακτικά των κρίσιμων συνεδρίων ημερομηνίας 06.07.2021 και 20.07.2021 διαφοροποιήθηκαν μετά την ολοκλήρωση της ακρόασης της παρούσας προσφυγής και ότι δεν αντανακλούν το τί πραγματικά λέχθηκε κατά τις κρίσιμες συνεδρίες, κρίνουμε ότι δεν μας έχουν παρουσιαστεί πειστικά στοιχεία που να καταδεικνύουν ότι έχουν αλλοιωθεί επί της ουσίας τους. Πιθανές λεκτικές ή συντακτικές τροποποιήσεις δεν αποτελούν κατά την κρίση μας αλλοίωση της ουσίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

Όσον αφορά το αίτημα των Αιτητών να τοποθετηθούν με νέα αγόρευση αφού μελετήσουν τα εγκριθέντα πρακτικά των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 27.04.2021, 15.06.2021, 06.07.2021 και 20.07.2021 θεωρούμε ότι καθίσταται άνευ σημασίας ενόψει της απόφασης μας επί της ουσίας της προσφυγής, όπου κρίναμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι λανθασμένη και αναιτιολόγητη.

Με βάση τα πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Με δεδομένο το σεβασμό προς την απόφαση της πλειοψηφίας διατηρώ διαφορετική άποψη ως προς την ερμηνεία του Κανόνα 4: Πρακτικά, των Κανόνων που ρυθμίζουν τη διαδικασία των συνεδριάσεων της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου και άλλα Συναφή Θέματα. Σε σχέση με τα γεγονότα και τις θέσεις των μερών συμφωνώ με όσα καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας.

Η κα Χρίστου για το νόμιμο της υπογραφής των πρακτικών ημερ. 27.04.2021, 15.06.2021, 6.7.2021 και 20.07.2021³ από την νυν πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Δ. Παναγιώτου αντί από τον κο Μ. Κωμοδρόμο τότε πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΗΚ ο οποίος και προήδρευε των συνεδριάσεων στις οποίες αναφέρονται τα πρακτικά, στήριξε την επιχειρηματολογία της στο λεκτικό του άρθρου 3 του περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμου, Κεφ. 171 και του Καν. 4 Πρακτικά πιο πάνω τα οποία προβλέπουν τα εξής:

Άρθρο 3, Κεφ. 171

«Ίδρυση και σύσταση της Αρχής Ηλεκτρισμού

3. Με το παρόν ιδρύεται σώμα το οποίο καλείται η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου το οποίο είναι νομικό πρόσωπο με διαρκή διαδοχή και κοινή σφραγίδα και με εξουσία να αποκτά, κατέχει και διαθέτει ιδιοκτησία, να συνάπτει συμβάσεις,

³ Ημερομηνία λήψης της προσβαλλόμενης

να ενάγει και ενάγεται στο όνομα της και να κάνει οτιδήποτε το οποίο είναι απαραίτητο για τους σκοπούς του Νόμου αυτού:

Νοείται ότι, κατά τη διάρκεια ύπαρξης εγγύησης που δόθηκε βάσει του άρθρου 20, η Αρχή δεν αποξενώνει, υποθηκεύει, επιβαρύνει ή κληροδοτεί οποιαδήποτε από την ακίνητη ιδιοκτησία της χωρίς την άδεια του Υπουργικού Συμβουλίου».

Κανόνας 4: Πρακτικά

- «4.1. Ο Γραμματέας θα ετοιμάζει τα πρακτικά για κάθε συνεδρίαση της Αρχής και αντίγραφο τους θ' αποστέλλεται στο κάθε Μέλος της Αρχής όσο μπορεί πιο σύντομα και το αργότερο εντός δεκαπέντε ημερών από τη συνεδρίαση στην οποία αναφέρονται.
- 4.2 Τα πρακτικά θα καταχωρούνται από το Γραμματέα σε ειδικό βιβλίο που θα τηρείται για το σκοπό αυτό. Τα πρακτικά θα τίθενται ενώπιον της Αρχής σε επόμενη συνεδρίαση της για έγκριση, και όταν εγκριθούν θα υπογράφονται από τον Πρόεδρο ή το Μέλος που θα προεδρεύει στη συνεδρίαση που εγκρίνονται τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης και θα μονογράφεται η κάθε σελίδα. Αντίγραφο των πρακτικών μετά την έγκριση και υπογραφή τους θα κυκλοφορεί στα Μέλη. Η πιο πάνω πρόνοια ως προς τον τρόπο υπογραφής των πρακτικών θα θεωρείται ότι έλαβε ισχύ αναδρομικά από την 1^η Ιανουαρίου 1989.
- 4.3 Μετά την έγκριση τους τα πρακτικά θα θεωρούνται ως τελικά και δεσμευτικά και η παρουσίαση τους θ' αποτελεί πειστική απόδειξη όλων των ζητημάτων που αναφέρονται σε αυτά και των αποφάσεων που λήφθηκαν στις συνεδριάσεις της Αρχής.»

(Η υπογράμμιση είναι δική μου)

Σημειώνεται ότι η κ. Δ. Παναγιώτου κατά το χρόνο στον οποίο αφορούν τα πρακτικά δεν ήταν ούτε πρόεδρος, ούτε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΗΚ.

Αναφερόμενη στην υπόθεση *Άννα Άσπρου κ.ά. ν. Δήμου Λευκωσίας (2008) 4 ΑΑΔ 115* στην οποία στηρίχθηκαν οι Αιτητές για να εισηγηθούν ότι η έγκριση/υπογραφή/επικύρωση των πρακτικών από πρόσωπο άλλο από το πρόσωπο που παρίστατο στη συνεδρία πλήττει τη νομιμότητα της απόφασης εισηγήθηκε ότι το νομικό πλαίσιο, περί Συγκλήσεως και Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου Κανονισμοί του Δήμου Λευκωσίας του 1993, το οποίο εξετάστηκε στην εν λόγω απόφαση είναι διαφορετικό.

Θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω τον Κανονισμό 19 των περί Συγκλήσεως και Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου Κανονισμών του Δήμου Λευκωσίας του 1993, οι οποίοι εκδόθηκαν δυνάμει του άρθρου 43 του περί Δήμων Νόμου του 1985, Ν. 111/1985, ως έχει τροποποιηθεί, ως και το άρθρο 50 του εν λόγω Νόμου προς το σκοπό ελέγχου του ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής περί μη εφαρμογής των αποφασισθέντων στην *Άννα Άσπρου κ.ά. ν. Δήμου Λευκωσίας* (πιο πάνω).

«19. Τα πρακτικά κάθε συνεδρίασης καταγράφονται από το δημοτικό γραμματέα, κατά τρόπον που να αποδίδει την ουσία των εργασιών, καταχωρούνται σε βιβλίο που τηρείται για το σκοπό αυτό, εγκρίνονται από το

Συμβούλιο σε επόμενη συνεδρίαση και υπογράφονται με τον τρόπο που προνοεί ο νόμος⁴».

Στην Άννα Άσπρου κ.ά. ν. Δήμου Λευκωσίας (πιο πάνω) στην οποία οι Αιτητές μας παραπέμπουν αναφέρονται τα πιο κάτω:

«Ακόμη και αν η συνεδρία υπ' αρ. 980 του Δημοτικού Συμβουλίου είναι αυτή που παρουσιάζεται στο Τεκμ. «3» της γραπτής αγόρευσης των καθ' ων, προκύπτει και έτερο θεμελιακό πρόβλημα όσον αφορά την επικύρωση των πρακτικών. Ο Καν. 19 των περί Συγκλήσεως και Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου Κανονισμών του Δήμου Λευκωσίας του 1993, σαφώς προνοεί ότι τα πρακτικά κάθε συνεδρίας καταγράφονται από το Δημοτικό Γραμματέα, καταχωρούνται σε βιβλίο που τηρείται για αυτό τον σκοπό και «... εγκρίνονται από το Συμβούλιο σε επόμενη συνεδρίαση και υπογράφονται με τον τρόπο που προνοεί ο Νόμος.». Ο περί Δήμων Νόμος προνοεί με το Άρθρο 50 αυτού, ότι τα πρακτικά των συνεδριάσεων «.. υπογράφονται υπό του προέδρου, αντιπροέδρου ή του προεδρεύοντος αυτών συμβούλου και ευθύς ως υπογραφούν γίνονται αποδεκτά ως μαρτυρία άνευ περαιτέρω αποδείξεως.».

Το Τεκμ. «B» παρουσιάστηκε, ως αναφέρθηκε και πριν, ως απόδειξη του γεγονότος ότι κατά την 983^η συνεδρία του Συμβουλίου επικυρώθηκαν τα πρακτικά της επίδικης συνεδρίας 12.1.06, «... και υπογράφηκαν από το Δήμαρχο.». Το πρόβλημα έγκειται στο ότι σύμφωνα με το Τεκμ. «4» στη γραπτή αγόρευση των καθ' ων, ο Δήμαρχος Μ. Ζαμπέλας ήταν απών, και παρούσα, προεδρεύουσα στη συνεδρία, ήταν η αντιδήμαρχος Α. Τσεριώτου. Δεν μπορούσε λοιπόν ο Δήμαρχος νομότυπα να επικυρώσει και να υπογράψει τα πρακτικά συνεδρίας στην οποία ήταν απών».

Δεν με βρίσκει σύμφωνη η θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Ούτε το γράμμα αλλά ούτε και το πνεύμα του Αρ. 3 Κεφ. 171 και του Κανόνα 4: Πρακτικά, έχει την

4

Βλ. άρθρο 50 του Νόμου το οποίο προβλέπει:

«Τα πρακτικά των συνεδριάσεων του συμβουλίου και εκάστης επιτροπής αυτού υπογράφονται υπό του προέδρου, αντιπροέδρου ή του προεδρεύοντος αυτών συμβούλου και ευθύς ως υπογραφούν γίνονται αποδεκτά ως μαρτυρία άνευ περαιτέρω αποδείξεως».

έννοια που εισηγείται η Αναθέτουσα Αρχή. Εάν το νόημα ήταν όπως εισηγείται η Αναθέτουσα Αρχή τότε ποιος ο σκοπός όπως για κάθε συνεδρία ο Γραμματέας ετοιμάζει τα πρακτικά και τα αποστέλλει στα μέλη. Η αποστολή τους ουσιαστικά είναι για να ελέγξουν τα μέλη που ήσαν στη συνεδρία αν έχουν αποτυπωθεί ορθά όσα συζητήθηκαν. Τα μέλη αυτά δεν μπορεί να είναι άλλα από τα μέλη που ήσαν παρόντα στη συνεδρία στην οποία αφορούν τα πρακτικά. Περαιτέρω σύμφωνα με τον Καν. 4.2 τα εν λόγω πρακτικά τίθενται ενώπιον της ΑΗΚ για έγκριση. Δηλαδή για να βεβαιώσουν όσοι έλαβαν μέρος στη συνεδρία στην οποία αφορούν τα πρακτικά ότι σ' αυτά αποδίδονται ορθά όσα συζητήθηκαν και αποφασίστηκαν για να τα εγκρίνουν.

Δεν συμφωνώ επίσης με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το νομικό πλαίσιο που απασχόλησε στην *Άννα Άσπρου κ.ά. ν. Δήμου Λευκωσίας* (πιο πάνω) ήταν διαφορετικό. Σύμφωνα με τον Καν. 4.1 παρέχεται χρόνος 15 ημερών για αποστολή των πρακτικών στα μέλη, πράγμα που δεν υπάρχει στους περί Δήμων Κανονισμούς του 1993. Μετά που θα αποσταλούν τα πρακτικά στα μέλη τίθενται ενώπιον της Αρχής σε επόμενη συνεδρίαση της σύμφωνα με τον Κανονισμό 4.2.

Η αναφορά σε επόμενη συνεδρίαση της Αρχής δεν επιδρά και ούτε επηρεάζει το ζήτημα της έγκρισης των πρακτικών η οποία στην παρούσα περίπτωση δεν μπορεί

να γίνει από πρόσωπο που δεν συμμετείχε στην συνεδρία/ίες με σκοπό την έγκριση των πρακτικών.

Το γεγονός ότι η ΑΗΚ αποτελεί «νομικό πρόσωπο με διαρκή διαδοχή δεν καταργεί τις πάγιες αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Διαρκής διαδοχή υπάρχει και στους Δήμους.

Στην παρούσα περίπτωση το γεγονός ότι τα πρακτικά υπεγράφησαν από την Πρόεδρο κ. Δ. Παναγιώτου που δεν συμμετείχε στις συνεδρίες μεταξύ των οποίων και η συνεδρία που λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση θεωρώ ότι κατ' εφαρμογή των αποφασισθέντων στην *Άννα Άσπρου κ.ά. ν. Δήμου Λευκωσίας* (πιο πάνω) πλήττει τη νομιμότητα της όλης διαδικασίας. Η Πρόεδρος η οποία υπέγραψε τα πρακτικά όπως τα ίδια καταγράφουν δεν προήδρευε των συνεδριάσεων. Στην ουσία η κα Δ. Παναγιώτου υπέγραψε πρακτικά συνεδριάσεων στις οποίες δεν ήταν παρούσα για να γνωρίζει τι ακριβώς τι λέχθηκε και τι αποφασίστηκε. Με την υπογραφή των πρακτικών από την κα Δ. Παναγιώτου επιχειρήθηκε ανεπιτυχώς για τους λόγους που έχω αναφέρει η έγκριση αποφασισθέντων από το προηγούμενο Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ με σκοπό αυτά να καταστούν τελικά και δεσμευτικά.

Η πιο πάνω κατάληξή μου καθιστά αχρειαστη την ενασχόλησή μου με τα υπόλοιπα θέματα που τέθηκαν από τους Αιτητές.

Ενόψει των πιο πάνω θα ακύρωνα την προσβαλλόμενη απόφαση.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος